

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 21 września 2022 r.

DR.8361.59.2022

DECYZJA PO.228.C.134.2022.MW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

„AZIK” WÓJTOWICZ I WSPÓLNICY, SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Warszawie, ul. Cybernetyki 7c, lok. 45, 02-677 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w Karczmie „BANKRUT” przy ul. Kieleckiej 153 w Radomiu, w udostępnionych przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości 5 napojów. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-16.05.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy „AZIK” WÓJTOWICZ I WSPÓLNICY, SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie. W trakcie kontroli zakwestionowano sposób uwidocznienia cen w odniesieniu do 5 napojów:

KOKTAJLE:

1. Mohito,
2. Cosmopolitan,
3. Aperol Spritz,
4. Caipirosca owocowa,
5. Sex on the Beach.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych napojów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:



Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca "AZIK" WÓJTOWICZ I WSPÓLNICY, SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia ilości 5 napojów w cenniku (karcie menu) w Karczmie „BANKRUT” przy ul. Kieleckiej 153 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 02.09.2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wpłynęło pismo przedsiębiorcy, w którym w odniesieniu do uwidocznienia cen dla 5 zakwestionowanych napojów poinformowano, że to pomyłka przy przedruku karty spowodowała, że ceny nie były widoczne w samej karcie. Wskazano natomiast, że goście w przypadku chęci zamówienia napojów byli informowani ustnie przez obsługę o cenach. Ponadto poinformowano, że w trakcie kontroli naprawiono tę sytuację poprzez dopisanie ceny w karcie menu. Strona podniosła również, że w jej odczuciu wypełniła obowiązek informacyjny w stosunku do swoich gości i nie miały miejsca sytuacje, aby goście lokalu nie byli przed zamówieniem poinformowani o fakcie składu, pojemności oraz ceny zamawianych napojów. Dodano także, że karta składa się z kilkudziesięciu napojów co też wskazuje na fakt pomyłki przy przedruku karty, a nie chęci niestosowania się do przepisów prawa.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zaznaczyć należy także, że ustne informowanie przez obsługę m.in. o pojemności zamawianych napojów nie spełnia wymogów wynikających z § 9 ww. rozporządzenia. Ustawodawca bowiem wprost wskazuje, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości 5 rodzajów napojów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono łącznie 90 potraw, wyrobów), należy zaznaczyć, że konsument został pozbawiony istotnych dla niego informacji. Brak uwidocznienia ilości w odniesieniu do 5 napojów utrudniał bowiem konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danego napoju będzie opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 02.11.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacji o wielkości obrotu osiągniętego w 2021 r.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy zostali pozbawieni informacji dotyczących ilości potraw i wyrobów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "AZIK" WÓJTOWICZ I WSPÓLNICY, SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie za

naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2021r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jezierska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "AZIK" WÓJTOWICZ I WSPÓLNICY, SPÓŁKA JAWNA,
ul. Cybernetyki 7C, lok. 45, 02-677 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	330260.856827.886439
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.59.2022 cennik.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.59.2022 cennik
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-09-21
Skrót dokumentu	5EDEF5FBFB8630C52D7648CC72801E8989009C31
Wersja dokumentu	1.24
Data podpisu	2022-09-21 10:58:36
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-09-21

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)